

جای خالی نمایندگان احزاب در تدوین قوانین انتخاباتی

بازیگران اصلی به بازی گرفته نشدند

احسان بدانی
خبرنگار

اینها اصلاح شوند.

این در حالی است که اسدالله بادامچیان، دبیرکل حزب مؤتلفه هم در گفت‌وگو با «ایران» تأیید می‌کند که نظر این حزب دیرپای اصولگرا نیز درباره این طرح‌ها پرسیده نشده است. سید کمال سجادی سخنگوی جبهه پیروان خط امام و رهبری هم نسبت به محتوا و برنامه قانونگذاران در طرح‌های اصلاح قانون انتخابات ابراز بی‌اطلاعی می‌کند. او با یادآوری اینکه در ادوار گذشته و در جریان اصلاح قوانینی مانند قانون فعالیت احزاب و قانون انتخابات از فعالان حزبی برای همفکری دعوت می‌شد یا با کشاندن بحث به رسانه‌ها فرصت بیان دیدگاه‌ها درباره آن قوانین فراهم بود، گفت: در این مجلس و درباره طرح‌های اخیر که مطرح است هیچ کدام از این اقدامات صورت نگرفته است.

سجادی در نظر نگرفتن دیدگاه‌های کارشناسی احزاب در مورد قانونی را که اجرای آن مشخصاً به فعالیت آنها و هدف غایی‌شان یعنی حضور در نهادهای قدرت از طریق شرکت در انتخابات مربوط است سبب تدوین قانونی با نواقص متعدد دانست و گفت: با چنین رویه‌ای نمی‌شود به یک قانون جامع و کامل دست پیدا کرد و در آینده هم مجبور خواهیم شد اصلاحیه‌های دیگری برای قانون تدوین شده در نظر بگیریم.

اصلاح‌طلبان: بی‌اطلاع و منتقد

وقتی احزاب نسبتاً همسوتر با مجلس در جریان طرح‌های انتخاباتی مطرح شده در هفته‌های اخیر نبوده‌اند، در عوض آن‌طور که پیشتر توسط کمیسیون شورا‌های مجلس عنوان شده نهادهایی چون شورای نگهبان و مرکز پژوهش‌های مجلس در جریان نگارش این طرح‌ها ابیای نقش کرده‌اند. **احزاب اصولگرا هم بی‌خبر از طرح‌های مجلس اصولگرا**

درست است که مجلس یازدهم مجلسی کاملاً در قرق اصولگرایان است اما این ترکیب تقریباً یک‌دست هم باعث نشده بود تا طراحان این طرح‌های انتخاباتی حداقل به احزابی که نسبتاً همفکر خود هستند نیز برای دریافت نظرات‌شان رجوع کنند.

به طور مثال جامعه روحانیت و حزب مؤتلفه اسلامی به‌عنوان دو مجموعه حزبی دارای قدمت در جریان اصولگرا که اتفاقاً نمایندگانی در خود مجلس هم دارند، از فرآیند تدوین و نگارش این طرح‌ها بی‌اطلاع بودند. حسین ابراهیمی، از اعضای جامعه روحانیت مبارز در این رابطه به «ایران» می‌گوید: «به نظر می‌رسد که نمایندگان در این دست مسائل مهم اصلاً نیازی به رجوع به احزاب و تشکل‌های سیاسی به‌عنوان مجموعه‌های دارای نظر و دیدگاه کارشناسی، احساس نمی‌کنند.»

به زعم این چهار اصولگرا «نداشتن سازوکار حزبی برای انتخابات یکی از آسیب‌های نظام انتخاباتی ما بوده و اگر بخواهیم اصلاحاتی روی قانون انتخابات انجام دهیم اما این مورد را نبینیم قطعاً به بیراهه خواهیم رفت.» او درباره تغییرات مدنظر طرح‌های مجلس برای نظام انتخاباتی کشور هم می‌گوید: «همین که این سه طرح اینکه سریع تهیه شده‌اند، حتی اگر جزئیات آن را بدانیم می‌توان حدس زد که احتمالاً خیلی در نوشتن آنها دقت و حساسیت‌های لازم لحاظ نشده چون اصلاً زمانی برای کار کارشناسی نبوده. اما محتوا را هم که می‌بینیم متوجه می‌شویم این طرح‌ها اگر نظام انتخاباتی ما را بدتر نکنند، هیچ تأثیر مثبتی نیز نخواهند گذاشت.»

این عضو جامعه روحانیت مبارز معتقد است: «برخی از مواردی که در این طرح‌ها عنوان شده حتی می‌تواند شان انتخابات را تنزل بدهد و در شأن جمهوریت نظام نیست و ما امیدواریم

این سه طرح همان حرف دیگران را تکرار می‌کند. به گفته او نه تنها طراحان با حزب کارگزاران سازندگی بلکه حتی با خانه احزاب هم در رابطه با این سه طرح هیچ مشورت و نظرخواهی انجام نداده‌اند. او در این رابطه به «ایران» می‌گوید: «بدون شک اگر این طرح‌ها برای مشورت در خانه احزاب ارائه می‌شدند، فارغ از بحث گرایش احزاب مختلف که اصلاح‌طلب یا اعتدالی یا اصولگرا هستند می‌توانم بدون تردید بگویم که نقدهای زیادی در قبال این طرح‌ها و جزئیات آنها صورت می‌گرفت. من بعید می‌دانم که حتی اصولگرایان هم راضی باشند که فرآیندهای انتخاباتی ما به شکلی که در این حال می‌بینیم شده، در بیایند.»

طاهرزاد با این حال می‌گوید: «به نظر من اینکه مجلس برای تدوین این طرح‌های مهم به احزاب جهت مشورت مراجعه نکرده، یک بحث است و اینکه احزاب در این مقطع وظیفه مدنی و اجتماعی خود را انجام دهند، یک بحث دیگر. من قائل به این هستم که به‌دلیل اهمیت فوق‌العاده موضوع و تأثیرات عمیقی که این تغییرات ایجاد می‌کنند، احزاب مختلف باید فعالانه درباره این طرح‌ها نظر بدهند و نقد کنند و اگر خطری را متوجه نهاد انتخابات و بیانی جمهوریت نظام می‌بینند، از فعالیت‌های لازم دریغ نکنند.»

وی تأکید کرد: «درست است که قانونگذاری و طرح‌نویسی از اختیارات حقوقی نمایندگان مجلس است اما دایره تأثیر برخی قوانین و طرح‌ها اقتدر زیاد و فراگیر است که لازم است به‌صورت اجماعی درباره آنها تصمیم‌گیری شود و حذف نظرات منتقد در فرآیند این قانونگذاری‌ها می‌تواند اثرات منفی اجتماعی، سیاسی و حتی اقتصادی درازمدتی برای کشور بر جا بگذارد.» موضوع عدم مشورت با خانه احزاب در جریان نگارش این طرح‌ها در حالی است که ریاست این مجموعه برعهده یکی از نمایندگان مجلس یعنی عبدالحسین روح‌الامینی است.

افزایش نقدها به طرح‌های انتخاباتی مجلس

البته اینها در شرایطی است که در آن سو هم نسبت به مشاوره حقوقدانان کشور در جریان تدوین این طرح‌ها سؤالاتی مطرح است. خصوصاً اینکه در همین روزهای اخیر حتی موافقان مجلس یازدهم هم از ضعف فرط محتوای حقوقی و قانون‌نویسی انجام شده در این طرح‌ها گلایه کرده‌اند. از جمله خبرگزاری تسنیم در گزارشی انتقادی در این رابطه نوشت که «برخی بندهای آن غیرعاقلانه و بعضی دیگر غیرممکن است.»

این گزارش با اشاره به شروط گذاشته شده برای نامزدهای ریاست جمهوری درباره همفکری قانون‌نویسی در این طرح‌ها نوشته است: «می‌توان پرسید که شورا نگهبان دقیقاً چطور می‌خواهد مشخص کند و مهم‌تر از آن، چطور می‌خواهد با گزاره‌هایی که واجد ویژگی‌های یک «استدلال عمومی» و همه‌پذیر باشد به مردم بگوید که یک فرد، آرمان‌خواه واقع‌گرا هست یا خیر؟ یا اینکه استقلال شخصیتی و استقلال در تصمیم‌گیری او را با چه متر و میزانی اندازه خواهد گرفت؟ از کجا خواهد فهمید که با موقع مسائل طرح‌ها این است که در نظام انتخاباتی کشور که باید آئینه نکر و محل تضارب آراء باشد، یک نوع انحصار خطرناک ایجاد می‌کند و این قطعاً به رابطه ملت و حاکمیت ضربه می‌زند.»

وقتی خانه احزاب هم در جریان نیست

در همین حال بدالله طاهرنژاد، عضو شورای مرکزی حزب کارگزاران و نایب رئیس خانه احزاب هم درباره مشورت با این مجموعه‌ها جهت تدوین این طرح‌ها حرف می‌زند. به گفته او نه تنها طراحان با حزب کارگزاران سازندگی بلکه حتی با خانه احزاب هم در رابطه با این سه طرح هیچ مشورت و نظرخواهی انجام نداده‌اند. او در این رابطه به «ایران» تأیید می‌کند که نظر این حزب دیرپای اصولگرا نیز درباره این طرح‌ها پرسیده نشده است. سید کمال سجادی سخنگوی جبهه پیروان خط امام و رهبری هم نسبت به محتوا و برنامه قانونگذاران در طرح‌های اصلاح قانون انتخابات ابراز بی‌اطلاعی می‌کند. او با یادآوری اینکه در ادوار گذشته و در جریان اصلاح قوانینی مانند قانون فعالیت احزاب و قانون انتخابات از فعالان حزبی برای همفکری دعوت می‌شد یا با کشاندن بحث به رسانه‌ها فرصت بیان دیدگاه‌ها درباره آن قوانین فراهم بود، گفت: در این مجلس و درباره طرح‌های اخیر که مطرح است هیچ کدام از این اقدامات صورت نگرفته است.

اسدالله بادامچیان، دبیر کل حزب مؤتلفه در گفت‌وگو با «ایران»:

برای اصلاح نظام انتخابات باید نظر همه گروه‌های سیاسی گرفته شود



امیرمسئور رسانه‌های ایران

دبیرکل یکی از قدیمی‌ترین احزاب سیاسی ایران می‌گوید که تغییرات نظام انتخاباتی کشور بر اساس طرح‌های سه گانه مجلس نیازمند ایجاد اجماع ملی است. چرا که از نظر اسدالله بادامچیان نهاد انتخابات مربوط به تمام جمهور کشور می‌شود و باید با مشورت عمومی درباره آن تصمیم گرفت

تغییرات لازم را در آن ایجاد کرد. او در گفت‌وگو با «ایران» می‌گوید که حزب مؤتلفه هم اکنون در حال بررسی طرح‌های مجلس است تا بعداً نظر خود را اعلام کند. چیزی که می‌تواند تلویحاً به این معنا باشد که این حزب هم در جریان تدوین این طرح‌های سه گانه مورد مشورت تدوین‌کنندگان نبوده، اتفاقی که گویا برای همه احزاب افتاده است.

باتوجه به اینکه بحث انتخابات ارتباط بسیار نزدیکی بامسئله احزاب دارد و اخیراً هم مجلس سه طرح انتخاباتی را تهیه کرده که تغییرات عمده‌ای در نظام انتخاباتی کشور ایجاد می‌کنند، درجریان تدوین این سه طرح آیا حزب مؤتلفه مشورتی گرفته‌شد؟

اینکه در مجلس به فکر اصلاح قانون انتخابات هستند امر خوبی است و باید آن را مثبت دید. از آن طرف هم اینکه قوانین انتخاباتی ما نیاز به تجدیدنظر دارند هم حرف درستی است و طبیعی هم هست که قوانین بعد از مدتی نیازمند اصلاح باشند. چون به هر حال اینها در شرایطی تدوین و نوشته می‌شوند که شاید در اثر گذشت زمان آن ضرورت‌ها تغییر کند و مجبور باشیم این قوانین را بر اساس ضرورت‌های تازه بازنویسی کنیم. در همه دنیا هم همین است. مثلاً الان به نظر می‌رسد در تهران اینکه سفر نیکجا انتخاب می‌شوند دیگر کاربرد ندارد و شاید بهتر باشد تهران و شهرهای بزرگ منطقه‌بندی شوند. در خیلی جاهای دنیا هم همین‌طور است. از این نوع نظرات زیاد می‌توان مطرح پیشنهاد کرد. مضافاً الان در مرحله گام دوم انقلاب هستیم. ما در گام اول شرایط خاص دیگری داشتیم. در گام دوم همه نهاده‌ا و قوا باید بروند به طرفی که بنابینه رهبر معظم انقلاب و مواردی که فرمودند مشق حقیق. پس بنابراین بازنگری نه فقط در قوانین انتخابات بلکه در بقیه قوانین هم ضروری است. درباره مشورت گرفتن از احزاب برای تدوین قانون بخصوص اصلاح قانون انتخابات، مجلس اجباری به این مشورت گرفتن ندارد اما در عین حال اگر این مشورت‌ها را بگیرد خیلی هم خوب و سازنده است. بنابراین پیشنهاد و توصیه من هم به مجلس و ریاست محترم مجلس این است که این طرح‌ها را برای احزاب هم بفرستند و از آنها هم نظر بخواهند.

چون به هر حال در انتخابات نقش مهمی هم بر عهده احزاب است و همه روی مسأله انتخابات کار کرده‌اند و دوره‌های متعدد درگیر آن بوده‌اند و شاید بهتر هم نقاط ضعف و قوت آن را بشناسند. این کار است که اگر بشود قطعاً کیفیت قانون در حوزه انتخابات خیلی بالاتر می‌رود و منطقی هم هست که این کار بشود، هر چند مجبور نیست مجلس که این کار را بکند.

به طور مشخص آیا مؤتلفه در جریان این طرح‌ها بوده؟

به هر حال مؤتلفه هم در مجلس نمایندگانی دارد و آنها در موعد مقتضی به هر حال نظرات ما را در صحن یا کمیسیون منتقل می‌کنند. در حزب هم طرح‌ها را گرفته‌ایم و داریم روی آن کار می‌کنیم تا به یک نظری برسیم و آن را اعلام کنیم.

فکر نمی‌کنید این نظرخواهی اگر در جریان تدوین طرح‌ها و قبل از نهایی شدن قوانین انجام شود، خیلی بهتر و مثبت‌تر باشد؟

این از بدیهیات است. یعنی اگر این مشورت‌ها در همان فرآیند که نمایندگان طرحی را تهیه می‌کنند انجام شود مطمئناً کیفیت کار نهایی خیلی بهتر

خواهد بود. حتی شاید در وقت و انرژی مجلس هم صرفه‌جویی شود. از همانها هم اگر پرسید قطعاً می‌گویند این مشورت خوب است، از دولت هم پرسید می‌گویند خوب است. مهم این است که اجرا بشود. انتخابات مربوط به تمام جمهور کشور می‌شود و باید با مشورت عمومی درباره آن تصمیم گرفت

تغییرات لازم را در آن ایجاد کرد. او در گفت‌وگو با «ایران» می‌گوید که حزب مؤتلفه هم اکنون در حال بررسی طرح‌های مجلس است تا بعداً نظر خود را اعلام کند. چیزی که می‌تواند تلویحاً به این معنا باشد که این حزب هم در جریان تدوین این طرح‌های سه گانه مورد مشورت تدوین‌کنندگان نبوده، اتفاقی که گویا برای همه احزاب افتاده است.

وی تأکید کرد: «درست است که قانونگذاری و طرح‌نویسی از اختیارات حقوقی نمایندگان مجلس است اما دایره تأثیر برخی قوانین و طرح‌ها اقتدر زیاد و فراگیر است که لازم است به‌صورت اجماعی درباره آنها تصمیم‌گیری شود و حذف نظرات منتقد در فرآیند این قانونگذاری‌ها می‌تواند اثرات منفی اجتماعی، سیاسی و حتی اقتصادی درازمدتی برای کشور بر جا بگذارد.» موضوع عدم مشورت با خانه احزاب در جریان نگارش این طرح‌ها در حالی است که ریاست این مجموعه برعهده یکی از نمایندگان مجلس یعنی عبدالحسین روح‌الامینی است.

انتقاد ارگان پایداری‌ها از بی‌عملی مجلس

«**خبر اول اینکه**، پایگاه خبری رجویوز که از آن به‌عنوان ارگان جبهه پایداری یاد می‌شود در گزارشی به‌عملکرد ۳ ماهه مجلس یازدهم پرداخته و نوشته: به‌نظر می‌رسد درگیری نمایندگان با مسائل فرعی و عدم توجه به مشکلات اصلی کشور، به یک اشکال رایج در میان نمایندگان بدل شده است. این اتفاقات از همان ابتدا و بر سر تعیین رئیس مجلس آغاز شد. عدم شفافیت، بارزترین ویژگی روندی بود که منجر به ریاست قالیباف بر قوه مقننه شد.

اینکه با چه سازوکاری از میان گزینه‌های متعدد ریاست پارلمان، قرعه به‌نام قالیباف افتاد و او در چه معیارها و ضوابطی بر رقبای خود برتری داشت، از سؤالاتی است که هیچگاه البته پاسخ نخواهد یافت.

رجانیوز در توضیح مصداق دیگری به درگیری‌های بی‌مورد با دولت و از جمله مواجهه مجلس با وزرای خارجه و ارتباطات و بی‌موضوع کنکور و مدارس غیرانتفاعی اشاره کرده و نوشته: در حالی که از روز اول مشخص بود که عدم برگزاری کنکور در کشور غیرممکن و نظام آموزشی را با اشکالات جدی مواجه می‌کند، ورود غیرلازم برخی نمایندگان باعث شد تا همان نتیجه نهایی رقم بخورد و صرفاً در این میان نمایش جدیدی از ناکارآمدی در مدیریت افکار عمومی و داوطلبان کنکور صورت بگیرد... حالا نیز همین داستان برای استیضاح وزیر آموزش و پرورش برای تشکیل کلاس‌های حضوری در جریان است و به احتمال بسیار قوی به هیچ نتیجه‌ای نخواهد رسید.

نویسنده با اشاره به مشکلات اقتصادی و التهابات و نوسانات در بازار افزوده: نمایندگان محترم درگیر طرح‌هایی هستند تا تکف و سقف سن کاندیداهای ریاست جمهوری را مشخص کنند! برخی ۴۵ تا ۷۰ و برخی دیگر ۴۰ تا ۵۵ را پیشنهاد می‌کنند! هیچ یک هم استدلال مشخصی برای این کار ندارند و هیچ تحلیل مشخصی جز حذف رقبای از صحنه برای تعیین چنین اترین ارقامی نمی‌توان تصور کرد... مکانیسم ماشه توسط امریکای خارج از برجام به راه افتاده و مجلس همچنان منفعل بوده و هیچ اقدام عملی در کار نیست جز آن که رئیس کتابخانه مجلس (!) توصیه به خروج از برجام می‌کند! رجویوز نوشته: نظارت میدانی و سفرهای استانی رئیس و نمایندگان مجلس نیز مشخص نیست با چه هدفی صورت می‌گیرد.

نحوه بانزمایی و موج‌های خبری ساختگی و سفارشی که برای سفر قالیباف به خوزستان ایجاد شد، نگرانی‌ها را برای انحراف این سفرها از اهداف اصلی خود به سمت اهداف انتخاباتی تقویت می‌کند... امروز مشکلات مردم بسیار بیش از آن است که نمایندگان بخواهند درگیر و دار مسائل دسته چمد سیاسی و قانون‌گذاری برای حذف رقبای خود از انتخابات ریاست جمهوری باشند؛ کاش فرصت مجلس جوان انقلابی قدر دانسته شود.

چقدر از رفتار قاضی ما راضی بودید؟

«**خبر دیگر اینکه**، قوه قضائیه اخیراً در ادامه برنامه‌های تحولی خود دست به اقدام شایسته‌ای زده است. به گزارش عصر ایران، طرفین دعوا، ساعاتی بعد از این‌که از محکمه خارج شدند، پیامکی از قوه قضائیه دریافت می‌کنند که در آن از نحوه برخورد مسئولان شعبه نظرخواهی شده است. در لینک مربوط به این پیامک سؤالات زیر پرسیده شده که طرفین دعوا از میان ۵ گزینه خیلی زیاد، زیاد، متوسط، کم و اصلاً، یکی را می‌توانند ارسال کنند.

تا چه میزان قاضی با احترام و کرامت با شما رفتار کرد؟ آیا با رعایت بی‌طرفی و بدون تعصبی به اظهارات و مستندات شما رسیدگی شد؟ آیا به کارهای شما در مدت زمان معقولی رسیدگی شد؟ میزان رضایت شما از برخورد و رفتار کارکنان اداری شعبه چقدر است؟ میزان رضایت شما از برخورد و رفتار مأمورین حفاظت فیزیکی واحد قضایی چقدر است؟ به طور کلی میزان رضایت شما از دستگاه قضایی چقدر است؟ علاوه بر این چند سؤال مجزا هم درباره اشخاص مسئول در شعبه وجود دارد که در آنها با ذکر نام و سمت دقیق هر فردی (قاضی، مدیر دفتر، منشی و...) در مراجعه‌کنندگان پرسیده می‌شود که از عملکرد هر کدام از این قضات و کارکنان رضایت دارند یا خیر و به چه میزان؟

توضیح پناهیان درباره منزل مسکونی خود

«**دست راسته**، حجت‌الاسلام پناهیان از واعظان مشهور کشور با انتقاد از مواجعه رسانه‌های طرفدار دولت یا اصلاح‌طلب با سخنان وی، درباره چگونگی خرید منزل خود توضیح داده است.

به گزارش پایگاه رسا، وی گفته است: بنده سال‌ها پیش ملک مشترکی را خریداری کردم و شریکم ۵ سال تحمل کرد تا من بتوانم سهم هزینه ساخت و ساز خود را تهیه کنم اما متأسفانه نتوانستم و همین شد که شریکم اصرار بر فروش خانه کرد. در آن زمان من مشکلاتی برای خانواده بنده به وجود آمده بود که قادر به نقل مکان نبودم، آیت‌الله حق‌شناس (ره) شخصی را معرفی کرد تا آن بخش از ملک شریکم را بخرد، بعد از خرید و ساخت یک واحد از آن ساختمان به بنده رسید. آن ساختمان کلاً ۲۵۰ متر بود، بعد امروز همین خبرگزاری‌ها روزیانه خبر می‌زنند که فلانی با صاحب فلان کارخانه ملکی ۳۰ میلیاردی دارد. در حالی که بنده تازه فهمیدم آن فرد صاحب فلان کارخانه است.

استاد حوزه علمیه افزود: آن خبرنگار اصلاح‌طلبی که رفته و از آن محل گزارش تهیه کرده، همان می‌داند که بنده دو سال بعد از ساخت به دلیل شرایط خانوادگی‌م حتماً یک واحد را فروختم و با افتخار به مستأجری رفتم و دیگر نتوانستم با آن پول خانه بخرم. پناهیان گفت: الحمدلله مردم عاقل و فهیم قدرت تحلیل دارند و حق و باطل را خوب تشخیص می‌دهند، بنده مسئول مملکتی نبودم که بیایم پاسخ «از کجا آورده‌اند!» را بدهم. ضمن اینکه ۹۰ درصد مسئولان پاسخ این سؤال را به ملت ندادند!!

ابلاغ دستورالعمل اجرایی شورای

حفظ حقوق بیت‌المال در امور اراضی و منابع طبیعی

رئیس قوه قضائیه دستورالعمل اجرایی شورای حفظ حقوق بیت‌المال در امور اراضی و منابع طبیعی کشور را ابلاغ کرد.

به گزارش میزان به موجب این دستورالعمل، به‌منظور پاسخگوداری، هماهنگی امور و پیشگیری‌های لازم در راستای حفظ حقوق عامه و برخورد قانونی با اشخاصی که بدون مجوز قانونی، اقدام به تصرف، تخریب، تجاوز به اراضی و املاک دولتی، عمومی، موقوفات، منابع طبیعی، انفال، بستر رودخانه‌ها، اراضی ساحلی، چشمه‌سارها، مسیل‌ها، انهار و سدهای کشور و حریم‌های قانونی آنها، حریم راه‌ها، اتوبان و بزرگراه‌ها، خطوط انتقال نیرو و لوله‌های مواد سوختنی و امثال آنها می‌نمایند یا با سندسازی اقدام به تصاحب یا تصرف اراضی می‌کنند یا آن که بدون مجوز قانونی و مغایر با منافع عمومی، کاربری زمین‌های زراعی، باغ‌ها، فضای سبز، جنگل‌ها و مراعات کشور را تغییر می‌دهند، شورای حفظ حقوق بیت‌المال در امور اراضی و منابع طبیعی کشور تشکیل می‌شود. اعضای این شورا عبارتند از: رئیس قوه قضائیه (رئیس شورا)، معاون اول رئیس قوه قضائیه، دادستان کل کشور (دبیر شورا)، سخنگوی قوه قضائیه، رئیس سازمان بازرسی کل کشور، رئیس سازمان ثبت اسناد و املاک کشور، وزرای اطلاعات، کشور، نیرو، راه و شهرسازی، کشاورزی، رئیس سازمان حفاظت محیط زیست کشور، فرمانده نیروی انتظامی، رئیس سازمان اطلاعات سپاه و دبیر شورایعالی استان‌ها.